|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  | **Uveřejněno na Profilu zadavatele** |
| Naše zn. | 7595/2025-SŽ-SSV-Ú3 |  |  |
| Listů/příloh | 5/2 |  |  |
|  |  |  |  |
| Vyřizuje | Ing. Kamila Přerovská |  |  |
|  |  |  |  |
| Mobil | +420 702 164 086 |  |  |
| E-mail | [Prerovska@spravazeleznic.cz](mailto:Prerovska@spravazeleznic.cz) |  |  |
|  |  |  |  |
| Datum | 23. června 2025 |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 5

„**Sanace nestabilního úseku Valašská Polanka – Horní Lideč v km 20,019 – 21,248**“

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 25:**

**k Pod-článku 4.4.4  ZOP**

Pod-článek 4.4.4 ZOP z 12/2024 obsahuje pod písm. e) následující ujednání:

*„Zhotovitel prohlašuje, že žádný z jeho Podzhotovitelů nebyl v zemi svého sídla v posledních 5 letech pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k zákonu o zadávání veřejných zakázek nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla Podzhotovitele, přičemž k zahlazeným odsouzením se nepřihlíží. Je-li Podzhotovitelem právnická osoba, musí tuto podmínku splňovat tato právnická osoba a zároveň každý člen statutárního orgánu. Je-li členem statutárního orgánu Podzhotovitele právnická osoba, musí tuto podmínku splňovat tato právnická osoba, každý člen statutárního orgánu této právnické osoby a osoba zastupující tuto právnickou osobu ve statutárním orgánu Podzhotovitele. Je-li Podzhotovitelem pobočka závodu zahraniční právnické osoby, musí podmínku splňovat tato právnická osoba a vedoucí pobočky závodu; v případě pobočky závodu české právnické osoby musí podmínku splňovat tato právnická osoba, každý člen statutárního orgánu této právnické osoby, osoba zastupující tuto právnickou osobu ve statutárním orgánu dodavatele a vedoucí pobočky závodu. Přestane-li některý z Podzhotovitelů splňovat výše uvedené podmínky dle Pod-článku 4.4.4 (e), oznámí Zhotovitel tuto skutečnost bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 7 dnů ode dne, kdy se Zhotovitel měl nebo mohl dozvědět o tom, že Podzhotovitel přestal splňovat výše uvedené podmínky, Objednateli. Objednatel je oprávněn požadovat po Zhotoviteli nahrazení Podzhotovitele, který přestal splňovat výše uvedené podmínky dle Pod-článku 4.4.4 (e), a to v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 7 dnů. V případě, že Zhotovitel nenahradí ve lhůtě stanovené Objednatelem Podzhotovitele, který přestal splňovat výše podmínky dle Pod-článku 4.4.4 (e), nebo předmětné práce neprovede Zhotovitel sám, jedná se o podstatné porušení této Smlouvy.“*

Vzhledem k tomu, že ve smyslu písm. (a) má Správce 5 pracovních dní na vyjádření se k Podzhotoviteli a současně porušení lhůty pro nahrazení Podzhotovitele, který přestal splňovat podmínky dle Pod-článku 4.4.4 (e), představuje podstatné porušení Smlouvy, nepovažujeme lhůtu nejméně 7 dnů pro nahrazení za přiměřenou. I s ohledem na požadavek Zadavatele na certifikáty systému řízení kvality není uchazeč v pozici Zhotovitele objektivně schopen zvládnout kontrahovat jiného Podzhotovitele dříve než za 28 dnů, a to při minimálních požadavcích v případě Podzhotovitele, kterým nebyla prokazována kvalifikace. Žádáme o posunutí  minimální hranice lhůty se zohledněním těchto skutečností alespoň na „nejméně 28 dnů“.

**Odpověď:**

**Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje stanovenou lhůtu za přiměřenou. K navrhované úpravě Zadavatel nepřistoupí.**

**Dotaz č. 26:**

**k Pod-článku 13.3 ZOP**

Pod-článek 13.3 ZOP z 12/2024 obsahuje v dvanáctém a třináctém odstavci následující ujednání:

*„Jestliže v důsledku Variace dojde k prodloužení některé z Dob sjednaných ve Smlouvě, musí dát Správci stavby oznámení a je oprávněn dle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:*

*(a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a*

*(b) platbě jakýchkoli Nákladů vzniklých v důsledku tohoto zpoždění, pokud již nejsou zahrnuty do ocenění Variace, která se zahrne do Smluvní ceny.*

*Lhůta pro oznámení claimu zhotovitele počíná běžet dnem pokynu k Variaci, schválení Variace či vydání předběžného souhlasu s Variací.“*

Uchazeč tímto žádá o poskytnutí objasnění k výkladu ujednání pod písm. (a), jak chápat předmětnou úpravu. Má-li jej chápat tak, že Správce může vydat pokyn k Variaci pouze částečným schválením Návrhu variace zhotovitele, když tento má podle odstavce prvního písm. (b) obsahovat návrh Zhotovitele na jakékoli potřebné modifikace harmonogramu v souladu s Pod-článkem 8.3 [Harmonogram] a Doby pro dokončení či jiných Dob sjednaných ve Smlouvě ve formě rozdílového harmonogramu, tedy bez úpravy Doby pro dokončení či jiných Dob sjednaných ve Smlouvě, nebo se jedná pouze o úpravu těch případů, kdy  Správce vydá pokyn k Variaci bez předchozího návrhu Zhotovitele a současně do pokynu nepojme úpravu Doby pro dokončení či jiných Dob sjednaných ve Smlouvě? Vzhledem k možnostem postupu Správce v případě Variace předpokládaným OP má Zhotovitel za to, že se jedná pouze o úpravu případů, kdy Správce vydá pokyn k Variaci bez předchozího návrhu Zhotovitele, nicméně žádáme o potvrzení tohoto výkladu.

Dále žádáme o vypuštění úpravy počátku běhu lhůty pro oznámení claimu podle odstavce dvanáct „od vydání předběžného souhlasu s Variací“ vzhledem k tomu, že předběžný souhlas s Variací může být vydán jen na návrh zpracovaný Zhotovitelem, který podle čtvrtého odstavce obsahuje pouze odborný odhad jakékoli potřebné modifikace harmonogramu v souladu s Pod-článkem 8.3 [Harmonogram] a Doby pro dokončení či jiných Dob sjednaných ve Smlouvě a současně podle odstavce jedenáctého má Zhotovitele povinnost teprve do 28 dnů od pokynu k Variaci nebo schválení Variace předat Správci aktualizovaný harmonogram v souladu s Pod-článkem 8.3 [Harmonogram], který odpovídá časovým dopadům Variace uvedeným v Návrhu variace. Uvedené totiž znamená, že lhůta pro podání oznámení claimu podle odstavce dvanáct poběží od okamžiku, kdy Zhotovitel nezná a nemusí znát přesný časový vliv Variace, protože její návrh bude ve stejné lhůtě teprve Zhotovitelem zpracován podle odstavce šestého. A současně vzhledem k ujednání v Pod-článku 20.1 šestý odstavec není Zhotovitel schopen oznámený nárok následně ani rozšířit, a to ani v detailním claimu, což odporuje smyslu nástroje oznámení claimu podle odstavce prvního Pod-článku 20.1 OP

**Odpověď:**

**K výkladu předmětné úpravy, Zadavatel uvádí následující:**

**Vždy v případě, že v důsledku Variace dojde k prodloužení některé z Dob sjednaných ve Smlouvě, je zhotovitel povinen dát Správci stavby oznámení. Zároveň je Zhotovitel oprávněn dle Pod-článku 20.1 k prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4. V případě, že Variace nebude mít vliv na prodloužení některé z Dob sjednaných ve Smlouvě, za postačující se považuje předání Správci stavby Zhotovitelem vypracovaný aktualizovaný harmonogram v souladu s Pod-článkem 8.3, který odpovídá časovým dopadům Variace uvedeným v Návrhu variace.**

**Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel k úpravě počátku běhu lhůty nepřistoupí.**

**Dotaz č. 27:**

**k Pod-článku 20.1 ZOP**

Žádáme z ujednání šestého odstavce vypustit odkaz na úplnost rozsahu nároku v oznámení claimu, protože takové omezení odporuje smyslu nástroje oznámení claimu podle odstavce prvního Pod-článku 20.1, kdy předmětem oznámení je pouze opis skutečnosti, ze které nárok vyplývá, ale nikoliv rozsah nároku, jakož i smyslu nástroje detailního claimu podle pátého odstavce.

**Odpověď:**

**Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. K navrhované úpravě Zadavatel nepřistoupí.**

**Dotaz č.28:**

**SO 11 10 01 Výkaz výměr, pol. č. 10**

IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ STANDARDNÍ DÉLKY (3,4-8,0 M), TEPELNĚ OPRACOVANÝ, TVARU 60 E2 NEBO R 65...7ks.

Žádáme Zadavatele o uvedení přesné délky požadovaných izolovaných styků.

**Odpověď:**

**3,5 m**

**Dotaz č. 29:**

Na základě odpovědi č. 5 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 viz níže**.**

Obsah obrázku text, Písmo, snímek obrazovky, dokument

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

SO 11-11-01 - Horní Lidec – Vsetín, žel. spodek – Jedná se o položky č. 37 a č. 58.

**Žádáme zadavatele o doplnění finančních částek do rezervních odhadovaných položek ve VV.** **Doplnění finančních částek požadujeme z důvodu objektivity při oceňování zakázky, neboť není v této chvíli vůbec jasné, co se bude ve skutečnosti provádět, jakou technologií a zda se to vůbec provádět bude. Cenový rozptyl nabídek uchazečů na tyto položky by byl značný a není možno tyto práce v nabídkách firem objektivně při hodnocení nabídek vůbec posoudit.**

**Odpověď:**

**Obsah obrázku text, Písmo, řada/pruh, číslo

Obsah generovaný pomocí AI může být nesprávný.**

**Obsah obrázku text, snímek obrazovky, Písmo, řada/pruh

Obsah generovaný pomocí AI může být nesprávný.**

**Dotaz č. 30:**

Na základě odpovědi č. 10 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 viz níže.

*Obsah obrázku text, Písmo, snímek obrazovky, bílé

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.*

Ve Vámi uvedeném statickém výpočtu, který je součástí technické zprávy, je řešeno statické posouzení záporového pažení. Nicméně zde nadále chybí statické posouzení převázek. Vzhledem k tomu, že se jedná o prvky ovlivňující stabilitu pažení a bezpečnost výkopu, považujeme jejich statické posouzení za nezbytné.

**Žádáme tedy zadavatele o jeho doplnění.**

**Odpověď:**

**Původní statické posouzení bylo doplněno o posouzení převázek.**

**Dotaz č. 31:**

Na základě odpovědi č. 17 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 viz níže.

*Obsah obrázku text, Písmo, bílé, snímek obrazovky

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.*

Rozumíme, že štětová stěna dle projektové dokumentace pokrývá základní zajištění výkopu. Argument, že položka na štětové stěny zahrnuje převázky a další pomocné konstrukce, nenahrazuje jejich technické a statické řešení.

**Z hlediska technologické náročnosti a ekonomického významu těchto prvků požadujeme po zadavateli doplnění konkrétního návrhu a statického posouzení kotev nebo rozpěr za účelem adekvátního nacenění položky.**

**Odpověď:**

**Byla doplněna příloha D\_2\_01\_04\_SO112101\_04\_001\_SV.**

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne **30.06.2025** na den **02.07.2025**.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2025-029338). Změny se týkají těchto ustanovení:

Část **INFORMACE O PODÁNÍ**

Oddíl **Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**

rušíme datum **30.06.2025** a nahrazujeme datem **02.07.2025**.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu [https://zakazky.spravazeleznic.cz/](https://zakazky.szdc.cz/).

**Přílohy:**

D\_2\_01\_04\_SO112101\_04\_001\_SV.pdf

D\_2\_1\_1\_SK000002\_1.001\_TZ.pdf

V Praze

**Ing. Ondřej Göpfert**

ředitel odboru investičního

na základě pověření č. 14-NM ze dne 13. 11. 2023

Správa železnic, státní organizace